

мость сочетания двух подходов – изучения когнитивных функций «извне» и «изнутри», совокупного рассмотрения показателей продуктивности и внутренней структуры действия.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Возрастные изменения памяти взрослых людей / Под ред. Я. И. Петрова. Л., 1977.
2. Голубева Э. А. Индивидуальные особенности памяти человека. М.: Педагогика, 1980.
3. Лебедев А. Н. О нейрофизиологических основах восприятия и памяти // Психологический журнал. Т.13. № 2. 1992. С. 30–41.
4. Ляудис В. Я. Память в процессе развития. М., 1976.
5. Малышев Д. А., Барашков В. А., Соколова Л. В. Особенности произвольной кратковременной памяти старших дошкольников с различным уровнем психофизиологического развития // Экология образования: актуальные проблемы. Вып.2. Архангельск., 2001. С. 238–244.
6. Миллер Дж. Магическое число семь плюс-минус два // Психология памяти. М., 1998.
7. Рыбалко Е. Ф. Возрастная и дифференциальная психология. Л.: ЛГУ, 1990.
8. Стюарт-Гамильтон Я. Психология старения. СПб.: Питер, 2002.

*А. П. Касатов*

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ «ПРОЦЕССУАЛЬНОГО» И КЛАССИЧЕСКОГО ЭФФЕКТОВ УСТАНОВКИ В КОНТЕКСТЕ ИХ ИНВАРИАНТНОСТИ**

Как было показано в наших предыдущих исследованиях [2-6], проявление «процессуального» эффекта установки при оценивании критических стимулов обусловлено спецификой построения стимульного ряда установочно – «на возрастание» или «на убывание». Причем, при вербальной оценке критических стимулов в серии «на возрастание» преобладали эффекты установки по ассимилятивному типу [3,5], а в серии «на убывание» при наличии предела оценок (единица) эффект отсутствовал [4]. Эти данные интерпретировались как дополнительный аргумент в пользу существования инвариантного эффекта установки по отношению к статике и динамике стимулов (по величине) в установочной серии эксперимента.

В представленном исследовании сделана попытка дальнейшей модификации «совмещенной» методики [3,4,5] с целью получения дополнительных данных, свидетельствующих о существовании отличного от классического, особого эффекта установки, отражающего процессуальные моменты деятельности [2,3,1]. Если речь идет об особом виде эффекта – процессуальном, то в случае его инвариантности он должен

конкурировать (ввиду противоположной направленности) с эффектом фиксированной установки в классическом варианте. Отметим, что при использовании «совмещенной» методики создаются условия для проявления эффекта и в классическом варианте, который условно можно назвать «статическим», и эффекта, названного нами «процессуальным», причем одновременно, что приводит к их столкновению.

В эксперименте приняли участие 90 испытуемых обоего пола в возрасте от 18 до 25 лет. Каждый испытуемый участвовал в двух сериях эксперимента. Инструкция одинакова для обеих серий: «Вам будут предъявлены черные круги на белом фоне попарно. Необходимо сказать вслух, с какой стороны относительно Вас круг большего размера или они равны». Серии отличаются порядком предъявления стимулов: так, в первой серии круг справа всегда больше левого, но в последовательности – большая сторона убывает, а меньшая возрастает:

- |    |                                |
|----|--------------------------------|
| 1) | 1 - 13                         |
| 2) | 2 - 12                         |
| 3) | 3 - 11                         |
| 4) | 4 - 10                         |
| 5) | 5 - 9                          |
| 6) | 6 - 8                          |
| 7) | 7 - 7 – критическая экспозиция |

Во второй серии круг слева всегда больше правого, но в последовательности – большая сторона возрастает, а меньшая убывает:

- |    |                                |
|----|--------------------------------|
| 1) | 8 - 6                          |
| 2) | 9 - 5                          |
| 3) | 10 - 4                         |
| 4) | 11 - 3                         |
| 5) | 12 - 2                         |
| 6) | 13 - 1                         |
| 7) | 7 - 7 - критическая экспозиция |

Цифры в парах соответствуют диаметру кругов в сантиметрах. Наличие иллюзорного восприятия стимулов в критической экспозиции (констатация их неравенства) рассматривалось как проявление эффекта установки.

В представленной работе, в отличие от предшествующих [3,5], «процессуальная» установка фиксировалась в двух рядах одновременно и разнонаправлено – «на убывание» и «на возрастание». То есть, в данном случае при оценке критических (равных) стимулов "сталкиваются" не только классическая установка и процессуальная, но и две процессу-

альных – «на возрастание» и «на убывание». Результаты обработки полученных данных представлены на рис. 1:

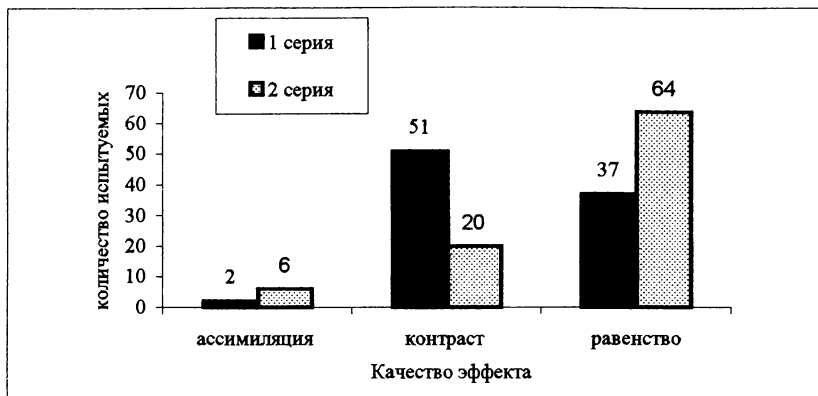


Рис. 1. Распределение испытуемых по качеству проявления эффекта установки в двух сериях «совмещенной» методики

Рисунок показывает, что первая и вторая серии эксперимента существенно отличаются по количеству контрастных иллюзий и по количеству случаев отсутствия эффекта (констатация равенства критических стимулов) – 56,7% против 22,2% и 41% против 71%, соответственно.

Для проверки достоверности указанных различий в проявлении эффекта мы применили критерий  $\phi^*$  углового преобразования Фишера [7]. Полученные значения  $\phi^*_{\text{эмп}}=4,858$  при  $p < 0,01$  для контраста и  $\phi^*_{\text{эмп}}=4,12$  при  $p < 0,01$  для равенства свидетельствуют о достоверности различий. Представляется, что в нашем исследовании при анализе полученных результатов необходимо учитывать не только конкуренцию классического и процессуального эффекта, но и определенное взаимодействие классического эффекта с разнонаправленным процессуальным эффектом (возрастание и убывание).

Полученные результаты можно проинтерпретировать следующим образом: в первой серии конкурируют два разнонаправленных процессуальных эффекта и создаются условия для проявления классического эффекта, для которого характерно проявление именно контрастных иллюзий, а во второй серии конкурируют классический эффект и процессуальный эффект «на возрастание» и создаются условия для проявления установки «на равенство». Такое понимание не противоречит фактам, зафиксированным в предыдущих исследованиях [3,4,5,6].

По нашему мнению, полученные данные можно рассматривать как дополнительный аргумент в пользу существования специфического эффекта установки, отражающего процессуальные (динамические) моменты деятельности, в отличие от классической процедуры [8], связанной с фиксацией установки на восприятие статичных объектов (статичных по оцениваемому признаку, в частности, по величине).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асмолов А. Г. Деятельность и установка. М., 1979.
2. Касатов А. П. Эффект установки: методы измерения величины и качественные особенности проявления в зависимости от условий эксперимента // Психологический вестник Уральского госуниверситета. Екатеринбург, 2000.
3. Касатов А. П., Бобова С. С. Психофизический подход к определению процессуальных особенностей проявления эффекта установки // Психологический вестник Уральского госуниверситета. Екатеринбург, 2000.
4. Касатов А. П., Обвинцева А. В. Качественные особенности проявления эффекта установки измеренного методами оценки величины и кроссмодального подбора // Психологический вестник Уральского госуниверситета. Вып. 2. Екатеринбург, 2001.
5. Касатов А. П., Базанова Е. Л. Исследование закономерностей проявления «процессуального» эффекта установки методом психофизического шкалирования в варианте оценки величины // Психологический вестник Уральского госуниверситета. Вып. 2. Екатеринбург, 2001.
6. Касатов А. П., Глотова Г. А. Исследование процессуального и статического эффектов установки в контексте взаимодействия установок различных уровней // Психология в XXI веке: Материалы межвуз. конф. Екатеринбург, 2002.
7. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб., 2000.
8. Узнадзе Д. Н. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961.

*А. С. Кацман, Е. С. Уткина*

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРЕДМЕТНОГО И СОЦИАЛЬНОГО ОСВОЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА УЧАЩИМИСЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО СУВОРОВСКОГО ВОЕННОГО УЧИЛИЩА**

Данная работа посвящена изучению характеристик предметного и социального освоения окружающего мира испытуемыми с различными типами темперамента. В исследовании принимали участие 78 суворовцев Екатеринбургского Суворовского военного училища в возрасте 14–15 лет. Однородность группы позволяет исключить влияние на результаты исследования возраста и пола. Тип темперамента определялся